Sri S. SHARAN GOWDA (Jewargi).—Sir, I big to move :-

"That this Assembly agrees with the tenth Report of the Business Advisory Committee."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That this Assembly agrees with the tenth Report of the Business Advisory Committee."

The motion was adopted.

Member's Representation

Sri V. SRINIVAS SHETTY (Coondapur).—Sir, I wish to request Government for a clarification. We know that the Land Reforms Bill was introduced about 8 months back. We were expecting that this House would discuss the Bill and take a final decision in the matter. We were thinking that in the current Budget session this Bill would come up for discussion and that a few days would be allotted for it, but now we are practically coming to the end of the current session and there is no time left for discussion of this Bill. This is a very important Bill. I do not wish to make any allegation at this stage, but we are very anxious that this Bill should be discussed at a very early date. So we request the Chief Minister to clarify the issue and tell us when this Bill will come before this House for discussion.

Sri B. D. JATTI (Chief Minister).—Government is very anxious to take up the Land Reforms Bill as suggested by theLeader of the Opposition. Government is anxious to call a special session for discussion only of the Land Reforms Bill as it was done in Kerala. It will be called in the middle of July. It may be for a week or 8 or 10 days to discuss it and send it to a Select Committee. We have also no objection if the House is in a mood to discuss it finally and also pass it.

MYSORE VILLAGE PANCHAYATS AND LOCAL BOARDS BILL, 1959.

(As reported by the Joint Select Committee.

Motion to consider (contd.)

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—Sir, at the consideration stage several members have made several comments on the different aspects of the Bill. They have also touched upon the several clauses and discussed the several clauses in detail. At this stage I do not intend to take the House through the several clauses referred to by Hon'ble Members because several amendments have been placed before this House.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಉತ್ತರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಮಗೆಲ್ಲ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಆಗಲಿ. ನನಗೆ ಕನ ಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೇನೂ ಅಂಥ ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಭಾವನೆಯನ್ನ ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೂ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪೂ ಶಬ್ದ ಭಂಡಾರ ಉಂಟು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮುಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ತಮಗೇನು ಸ್ವಾಮಿ, ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಶಬ್ದ ಸಂಪತ್ತು ಹೆಚ್ಚಾಗಿಯೇ ಇದೆ.

Sri C. M. ARUMUGHAM (Kolar Gold Fields).—I rise to a point of order. The Hon'ble Minister commenced his speech in English. Can he now be allowed to change the language of his speech? According to the Rules of Procedure he cannot now be allowed to switch on to Kannada.

Sri M. RAMAPPA Harihar).—If the rule can be similarly relaxed in the case of other members also, we have no objection.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣವೇ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನೆತ್ತಿದರು. ಆದುದರಿಂದ ಅವರೀಗ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಅದೇನೂ ಅಂಥ ಒಂದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಈ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನೀಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಕ್ಲಾಜ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಜ್ ನಮೂದಲಸಲಕ್ಕೆ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ)

ಹೋಗದೆ ಈಗಾಗಲೆ ಅನೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಏವುಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗ ಯಾವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಯಾವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಶಬ್ದವನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು, ಇಂಥ ಶಬ್ದವನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಹಟವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅರ್ಥವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುವಹಾಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಬ್ದಗಳು ಯಾವುವು ಇವೆಯೋ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಯಾವಾಗ್ಲೂ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಬಹಳವಾಗಿ ನಡೆಸಿರತಕ್ಕ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವಿಷಯಗಳು ಮಾತ್ರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಭಾಷಣದಲ್ಲೂ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿವೆ.

ನಾನೀಗ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪದವಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನ ಸದಸ್ಯರೂ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಈ ಖಾಸಗೀ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಘನತೆ ಗೌರವಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುವ ಹಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಜಾಯುಗಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಜಾಧರ್ಮಕ್ಕೇ ಒಂದು ಕುಂದನ್ನುಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ, ಆದುದರಿಂದ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯಾರಾದರೊಬ್ಬ ಖಾಸಗೀ ಪ್ರಮುಖವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದುದಾಗಿ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಇಪ್ಪತ್ತೊಂದು ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಕೂಡದು ಎಂಬ ಒಂದು ಪ್ರತಿಧ್ವನಿ ಯಾರಿಂದಲೂ ಬಂದಹಾಗೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರ ಜಾಯಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಕಡೆಗೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಇರತಕ್ಕದ್ದೇ ಸೂಕ್ತ ಎನ್ನುವುದಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರಲೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಈಗ ಇದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಹಾಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ನಾನೇನೋ ತಯಾರಾಗಿಯೇ ಇದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ಇನ್ನೂ ಒಂದಿದೆ. ಇಡೀ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಆಸೇತು ಹಿಮಾಚಲಪರ್ಯಂತ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಈ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್, ಆಕ್ಟ್, ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ತಾವೀಗ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈಗ ತಾವು ಹೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ನಾವು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಯಾರೂ ಮಾಡದ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಒಂದು ವಿಪರೀತ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ತಾವು ಆ "ವಿಪರೀತ" ಎಂಬ ಶಬ್ದವನ್ನೇಕೆ ಹೇಳೋಣವಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—'ವಿಪರೀತ' ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದ "ವೈಪರೀತ್ಯ" ಎಂಬ ಸಂಸ್ಕೃತ ಶಬ್ದದಿಂದ ಹುಟ್ಟಿದೆ 'ವಿಶೇಷ ಬದಲಾವಣೆ' ಎಂದು ಆ ಶಬ್ದದ ಅರ್ಥ. ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರಿಗೆ ಈ ಶಬ್ದದ ಅರ್ಥ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ನನ್ನಿಂದ ಕೇಳಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ಅವರಿಗಿದೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದು ಬಿಡುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಮಾತನಾಡಿರುವವರೆಲ್ಲರೂ—ಬಹಳ ಸ್ವಲ್ಪ ಜನ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ—ಮತ್ತು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗದ ಸದಸ್ಯರು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಅವರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಮನುಷ್ಯರನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದೂ, ಚುನಾವಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹೊಂದರೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದಂಥ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಾಗಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಖಾಸಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿರಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಚುನಾವಣೆಗೆ ಬಿಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಏಕೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ. ಈಗಿನ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲಸವೆಲ್ಲ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಮಾತ್ರ. ದೇಶಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಇರಾದೆ. ಜನಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಾವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ತಾವೇ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿ ಆ ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಕೆಲಸಗಳು ಸುಲಭವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಹತ್ತು-ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲ ತೇಪೆ ಕೆಲಸದಂತೆ ನಡೆದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೇರೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಆ ಊರಿಗೆ ಬಾವಿಬೇಕು, ಈ ಊರಿಗೆ ರಸ್ತೆಬೇಕು, ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಜನಗಳೇ ತಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪನೆಮಾಡತಕ್ಕವರು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವವರು, ಅದರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವವರೂ ಆದರೆ ಕೆಲಸ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ, ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆನ್ನುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬಹುಭಾಗದ ಕೆಲಸ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ

ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಇದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲುಗಳಿಗೆ ಇರುವುದು ನ್ಯೂಟಿನಿ ಕೆಲಸ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿದ್ದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮನ್ವಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕವಾದವಿದೆ. ಖಾನಗಿ ಮನುಷ್ಯರಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು; ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ, ಆ ಮನುಷ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾಗಿ ಎಲ್ಲ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಡೆಸುವುದು ಸುಲಭವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲಗೆ ಖಾನಗಿ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರೊಬ್ಬರನ್ನು ಆರಿಸಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಏನೂ ಕೆಲಸ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಂದಾಯದ ಭಾಗವೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಏನು ಹಣವನ್ನು ಅಲೊಕೇಟ್‌ಮಾಡುತ್ತೇವೆಯೋ ಅದಾಗಲಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಆಗಲಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ; ದುಡ್ಡನ್ನು ಕಾದು ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ. ದುಡ್ಡಿಲ್ಲದೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಹಣದ ಸಹಾಯವನ್ನೂ ಒದಗಿಸದೆ ಒಬ್ಬ ಖಾನಗಿ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿ ನಿನಗೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ, ಸುಮ್ಮನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಒಬ್ಬ ದೊಡ್ಡಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿದರೆ ಅವರು ಚೆನ್ನಾಗಿಯೇ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಹಾಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಕಾರು ಕೊಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ನಾವು ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಇವರಿಗೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಕಚೇರಿ ವಗೈರೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಖಾನಗಿ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಕೂಡಿಸಿ, ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡದೆ, ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಕೊಡದೆ ನಾಮಕಾವಾಸ್ತೆ ಎಂದರೆ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿ ಇರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಆ ಖಾನಗಿ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯನ ಗೌರವಕ್ಕೆ, ಸ್ಥಾನಮಾನಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರೇ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿರಲಿ ಎಂದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಅನೇಕ ಜನ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಅಲ್ಲಿದ್ದವರೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಅದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದು, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಖಾನಗಿ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರೇ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರಬೇಕು, ಎಂ.ಪಿ. ಅಥವಾ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲವೆನ್ನುವುದನ್ನೂ ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮಗೆ ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಬಹಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಎಲ್ಲ ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ, ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು, ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವುದು ಇವೆಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನೂ ಅವರಿಗೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಏನೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ, ಅವನು ಒಬ್ಬ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿ, ಮನಸ್ಸೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ, ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ, ಇಚ್ಛೆ ಬಂದರೆ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಈ ಅಧಿಕಾರವೆಲ್ಲ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲಗೆ ಕೊಡಿ, ಅಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ಜೊತೆಗೆ ಮೂರುನಾಲ್ಕು ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂಥ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿ ಆ ಸಮಿತಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್ ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ, ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಿಸತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಬೇರೆಯವರ ಹಸ್ತದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತವಾದಂಥ ವಿಚಿತ್ರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬನನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬಂದು ಬಿಡಬಹುದು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಆತನ ಕೈ ಕೂಡ ಕಟ್ಟಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಾಗುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬಹುದು, ಅಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, Actually the power given under the Bill, is to appoint, subject to such rules as the Government may make in this behalf, qualified persons to such posts as may be filled up by him. It may be brought to the notice of this House that the Mysore Public Service Commission and Conduct of Business and Additional Functions Regulation is already accepted by the Legislative Assembly and is to be discussed by the Legislative Council. Under this, the Public Service Commission is required to be consulted on all matters realting to the recruitment to services and posts under the local authority and on the principles to be followed in making appointments to the services and posts under the local authority and the Government will make rules regarding the procedure to

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ)

be followed by the local authority or any other competent authority for consultation with the Public Service Commission. In addition, Government will also make rules under the Village Panchayats and Local Boards Bill under clause 210 (2) (*k*) in respect of recruitment of officers and servants and their qualifications. So the powers of the chief executive officers to appoint persons will be strictly circumscribed by the rules framed under the Mysore Public Service Commission and Conduct of Business and Additional Functions Regulation and the present legislation when it becomes law and he will not exercise any wide powers of patronage as is thought of.

ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಅವರೂ ಈ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲನಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರು ತಮ್ಮ ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ನಲಹೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಮುಕ್ಕಾಲು ಮೂರು ವೀಸೆ ಪಾಲು ನಡೆಯುಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಆಫೀಸರ್ ಆದವರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯೇ ಆಗಲ, ಯಾರೇ ಆಗಲ ಒಬ್ಬ ನೌಕರನನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ದ್ದರೆ, ಆ ರೀತಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ವೇಳೆಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮನುಷ್ಯನಾದವನು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿ ತನಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಂಭವವುಂಟು. ಎಲ್ಲರೂ ಹಾಗೆಯೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾರೇ ಆಗಲ ಒಂದು ಗೆರೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ, ಅಥವಾ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಹಾಕಿ ಆ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಗೆರೆಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೆಜ್ಜೆ ಇಡಬಹುದು, ತಪ್ಪು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸ್ವಂತ ಬುದ್ಧಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಯಮ ನಿಬಂಧನೆಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಅದರಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸ ಸುಲಭವಾಗಿ ಅಡಚಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಆತಂಕವಿಲ್ಲದೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ನನ್ನ ವಾದವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಚೇರ್‌ಮರ್ ಅವರ ಕೆಲಸವೇನು ? ಅವರು ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು. ಅವರಿಗೆ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರ ಮೇಲೆ ಏನು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ? ಮತ್ತು ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ವಗೈರೆ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಚೇರ್‌ಮರ್‌ಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಂದರೆ ಅಥವಾ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಗೂ ಚೇರ್‌ಮರ್‌ಗಳಿಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಂದರೆ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಚೇರ್‌ಮರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಗೌರವಪಡಿಸಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರು ಸಹಾಯಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ, ಚೇರ್‌ಮರ್‌ರ ಸ್ಥಾನಮಾನವೇನು, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರು ಸೂಚಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ಪಾಯಿಂಟುಗಳಿಗೂ ನಾನು ಜವಾಬು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲರವರಿಗೆ ಏನು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸರಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಏನು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನ ಚೇರ್ಮನ್ನರವರಿಗೆ ಅವರ ನೌಕರರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. General supervision and control and everything is vested in him. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನ ದುಡ್ಡನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನ ಚೇರ್ಮನ್ನರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈಗ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಟ್ರೆಜರಿಯಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಟ್ರೆಜರಿಗೆ ಹೋಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಸರಕಾರದ ನೌಕರರೇ ಮಾಡಲಿ ಎಂದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ದೇಶದ ಹಣ ಎಲ್ಲ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಸದ್ವಿನಿಯೋಗ ವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅನೇ ರೀತಿ ತಾಲ್ಲೂ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಇರಲೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅನರಿಗೆ ಬರೀ ಅಧಿಕಾರ ಉಂಟು. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಕಮಿಷನರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನರ್ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮೇಯರವರಿಗೆ ಹತೋಟಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಮಿಷನರು ಎನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳು ಉಂಟು. ಕಮಿಷನರು ಸರಕಾರಿ ನೌಕರರಾದರೂ subject to the rules guiding the appointments ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದೆಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಮನುಷ್ಯನಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಳಿದರೆ ಅಪ್ರಾನಂಗಿಕ ಎಂದರೆ it will become irrelevant. ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಏನು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆಯೋ ಅದರ ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಚೇರ್ಮನ್ನರು ಯಾರು ಆಗುತ್ತಾರೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ಅದು ನಿರ್ಧಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಕುದುರೆಯ ಸವಾರ ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನು ಅದರ ಲಗಾಮು ಹಿಡಿದು ಹೇಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾನೆಯೋ ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿರುವ ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿರುವವನು ನಿಷ್ಪೆಯಾಗಿ, ನ್ಪಷ್ಪವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವನಾದರೆ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ತೆಲುಗು ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವಂತೆ "ಪಾಲ್ ವಿಂಡ" ದಂತೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಹೇಳಿಕೆಯಂತೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಆಗಬಾರದು. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಿಷ್ಟೇ. ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತರಬೇತಿ

ಯನ್ನು ಪಡೆದು ಹೊಸದಾಗಿ ಲೀಡರುಷಿಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ, ಮುಂದೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ (ನರಗುಂದ).—ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟು ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಕೇಡರನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ತಾವು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಆಫೀಸರವರಿಂದಲೇ ಎಲ್ಲ ನೇಮಕಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಕಡೆ ಒಬ್ಬ ಕಾರಕೂನನ್ನು ಆಗಲಿ ಆಥವಾ ಒಬ್ಬ ಓವರ್ ಸೀಯರನ್ನಾಗಲಿ ಅವರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ವರ್ಗದವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಸಂಗ ಒದಗಬಾರದು ಎಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರ ಮೂಲಕ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಗಮನಕೊಟ್ಟು ತಾವು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೇಡರಿನಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಇನ್ನೂ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್ನರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲರವರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಿರುವುದು ಇಷ್ಟೇ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೇ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ನೌಕರರು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅವರನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಸರಕಾರದ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕು ಎಂದು ಲೋಕಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್‌ನ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಕೇಡರ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಹದಿನೈದು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಒಂದೇ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅವನು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳಾಗಿರುವಂತಹ ಎಷ್ಟೋ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ಅ.ತರಹದ ವಿವರಗಳು ಅನೇಕವಿವೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದೇ ಮನುಷ್ಯ ಒಂದು ಲೋಕಲ್ ಸಲ್ಫ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನ ಒಂದು ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹುಕಾಲ ಇರುವುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri A. S. PATIL.—What about the cadre of Secretaries? Who is the appointing authority, and on what terms and conditions they will be appointed?

Sri T. SUBRAMANYA.—Every officer is liable to be transferred, be he the Secretary, be he the Executive Officer, be he the clerk or anybody; even the Class IV servants are likely to be transferred.

Sri A. S. PATIL.—Who is the appointing authority for the Secretary?

Sri T. SUBRAMANYA.—Every appointment will be made in consultation with the Public Service Commission. I do not want to invest anybody with any power and any non-official members with powers of appointment. That is very clear. So far as I am concerned, I do not want, whether it be Government or a Municipality or the Taluk Board or the Village Panchayat, no non-official body shall have the power of appointing unless in consultation with the Public Service Commission or some other authority meant for that purpose. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಂತೆ ಇದರಲ್ಲಾಗಿರುವ ಬದಲಾವಣೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮೆಲ್ಲ ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ವಿಲೇಜು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟು ಮುಗಿಸಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ವಿಲೇಜು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಈಗ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ದುಡ್ಡು ಶೇಕಡ ಇಪ್ಪತ್ತರಷ್ಟು ಎಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಸದಸ್ಯರ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಈಗ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ದುಡ್ಡು ಅವರ ಸಂಬಳಕ್ಕೇ ಎಲ್ಲ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅದರಿಂದ ಈ ದುಡ್ಡನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಆಶಯವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿರುವ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಮುಖ ಚಹರೆಯೂ ಹಾಗೇ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ವಿಲೇಜು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈಗ ಶೇಕಡ ಇಪ್ಪತ್ತರಷ್ಟು ಎಂದು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ಶೇಕಡ ಮುವ್ವತ್ತರಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಆರ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು, ಎ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು, ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿಯವರು, ಎಸ್. ಡಿ. ಕೊಠಾವಲೆಯವರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದರು.

10 A.M.

ಯಾವನು ಇನ್ನೊಬ್ಬನ ಮನಸ್ಸಿನ ಇಂಗಿತವನ್ನು ತಿಳಿಯಬಲ್ಲನೋ ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪುರಸ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಎರಡು ಮೂರು ಜನಗಳು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜನಗಳ, ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮನಗಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಎಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿ ಹಂಡೆ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಯಾವ ಮುಖ ತೋರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಇದ್ದ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಮೊಟಕು

(SRI T. SUBRAMANYA)

ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇರುವ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಡಚಣೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಅಡಚಣೆಯನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾದರೆ ಗವರ್ನರ್ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಅಗತ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಗವರ್ನರ್ ಅವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ತರಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೋಮವಾರದೊಳಗೆ ಗೌರ್ನರ್ ಅವರ ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ ತರಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳುವುದಾದರೆ, ಶ್ರೀ ಎಂ. ಆರ್. ಪಾಟೀಲ್ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಪೂರ್ಣ ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿದೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Have you examined Sri Ghorpade's suggestion?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—I have examined. ತಾವು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬಂದ ಕಂದಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬಂದ ಹಣದ ಜೊತೆಗೆ ಅವರಿಗೇ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಕೊಡೋಣ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿಸೋಣ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತಿದ್ದರೆ, ಇದಕ್ಕೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೆಜ್ಜೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಮುಂದೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಅಡಚಣೆಗಳು ಇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಅಡಚಣೆ, ನಿಮ್ಮ ಅಡಚಣೆ ಒಂದೇ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಹಣದ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಬರಬಾರದು. ಇರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಆಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಲ್ಲುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಪೂರ್ತಿ ಹಣ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಸ್ಸಿದ್ದರೂ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri V. SRINIVAS SHETTY (Coondapur).—The Government were pleased to throw away Rs. 25 lakhs in the name of prohibition within a day. Do the Government believe that this is less important than throwing away Rs. 25 lakhs in the name of prohibition?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟರಿಗೂ ನನಗೂ ಪದ ಪ್ರಯೋಗದಲ್ಲಿ . ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಹಣವನ್ನು ಎಸೆದುಬಿಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ನಾವು ಬೀದಿಗೆ ಎಸೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ವಿಷಯ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. "ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಹೆಂಡಕುಡಿಸಿ ಅಸನಿಂದ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೀರಿ? ಅದರಿಂದ ಬಂದ ಹಣ ಎಂದರೆ 2 ಕೋಟಿಯೋ 3 ಕೋಟಿಯೋ ಅವನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗೋಸ್ಕರ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಆ ಹಣವನ್ನು ಶಾಲೆಗೋ ರಸ್ತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೀರಿ, ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ" ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಜನಗಳಿಂದ ಹಣ ಸಿಕ್ಕುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರಿಂದ ದುಡ್ಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೇರೆ ವಿಧವಾಗಿ ದೇಶದ ಐಶ್ವರ್ಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಜನರ ಉತ್ಪಾದನಾ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಪುನಃ ಹೆಂಡ ಮಾರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವನಿಂದ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅವನಿಗೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳು ವಾಪಸ್ಸು ಬರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವಾಗ, ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅವನಲ್ಲೇ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್‌ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕವನು ನಾನು. ಬಾಕಿ ಮಾರಲ್ ಇನ್ಯೂಸ್ ಬಿಟ್ಟು ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್‌ನಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಾದ ನನ್ನದು. ಅವರ ಎರಡನೆಯ ವಾದ ಕದ್ದು ಮಾರುತ್ತಾರೆ, ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಬಂದದರಿಂದ ಜನರು ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಸರಾಯಿ ತಯಾರುಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಯಾವ ಬೀಗದ ಕೈ ಬೇಕೋ ಆ ಬೀಗದ ಕೈ ಇದೆ. ಅಂಥಾ ಬೀಗದಕೈ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕ್ಷೀಣಿಸುವುದನ್ನು ತೊಟ್ಟು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಪಾನನಿರೋಧದಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬಂದವನು. ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹೇಗೌಡರ ಊರು ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಗಿಂತಲೂ ದೊಡ್ಡ ಊರು. ಅವರು ಪಟ್ಟಣ ವಾಸಿಗಳು. ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಊರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ವಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ಬೆಟ್ಟಗುಡ್ಡಗಳು ಇರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಸರಿಪಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮ ದಕ್ಷತೆಯ ಲಕ್ಷಣ. ದಕ್ಷತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಟೀಕೆಗೆ ತುತ್ತಾಗುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ತಾಳಕೆರೆಯಲ್ಲಿ 100ಕ್ಕೆ 20 ಜನ 25 ಜನ ಹೆಂಡವನ್ನು ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವೊತ್ತು ಒಬ್ಬರೂ ಕುಡಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಹರಿಜನ ಹೆಂಗಸರು ಇವೊತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಆಗಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಇದು ಸಫಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೇ ಇದನ್ನು ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಕೆಟ್ಟದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ 20 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸಾಲದು 30ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರುವುದರ ಸಾಧ್ಯಾಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸೋಮವಾರದ ದಿವಸ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now rise for lunch and meet after half-an-hour.

The House adjourned for Lunch at Ten minutes past Ten of the Clock and re-assembled at Forty Minutes past Ten of the Clock.

[DR. R. NAGAN GOWDA in the Chair.]

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ನೂರಕ್ಕೆ 30 ರಂತೆ ಕೊಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಕಡಮೆ ಕೊಡಬೇಕೇ ಎಂಬ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಶ್ರೀ ಘೋರ್ಪಡೆಯವರು ಅವರಜೇ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಬಿದ್ದು, ಜಾಸ್ತಿ ಹಣ ವಸೂಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕಡಮೆ ವಸೂಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಂಚುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೂ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ಹಣ ಬರುವ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಅವರು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಗಮನಕೊಟ್ಟು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ, ಅದು ಸಾಧುವೇ ಅಥವಾ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವಾಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದುದರಮೇಲೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದರು, Cattle Poundಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದರಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ Enactment ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಇದೆ, ಇಷ್ಟಿಷ್ಟೇ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಮೂದುಮಾಡಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದನು ಸೇರಿಸುವುದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಜನಶಕ್ತಿ (Man Power) ಬಹಳವಾಗಿದೆ; ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಸೋಮವಾರ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ (ಬಿಟ್ಟಿ ದುಡಿತದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ) ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ವಿಷಯ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೆನಪಿನಲ್ಲಿಡಬೇಕು. ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ದುಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಬೇಕಾದರೆ, ಆಯಾ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಜನರು ಕಾರ್ಯಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನ ಹಳ್ಳಿ).—ಹಿಂದೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಏಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರಲಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನರಸಿಂಹ್ (ಕೋಲಾರದ ಚಿನ್ನದ ಗಣಿಗಳು).—ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯರ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇದನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರಲಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—Forced Labour ಇರಕೂಡದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಯುಗದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರೇ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The point is it is, not a question of forced labour but a question of concerned persons converting their taxes into labour.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಅವರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಕ್ಷರವನ್ನೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡುಭಾಗ ಇದೆ. ಸೋಮವಾರದ ಬಿಟ್ಟಿಯ ಕೆಲಸ ಒಂದು. ಎರಡನೆಯದು, ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ ವಜಾ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳೂ ವಾದಕ್ಕೆ ಬಂದುವು. ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಅಥವಾ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ದುಡಿದು ತೀರಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಲ್ಲಿ ಬಂತು. ಅದಕ್ಕನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ದುಡಿಮೆಯನ್ನು ದುಡ್ಡಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ, ಆತನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ ವಜಾ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾವನಾದರೂ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತನಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಆತನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ, ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಕೂಲಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನ್ನ ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಎನ್ನಬಹುದು.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—May I bring to the notice of the Hon'ble Minister section 45 of the old Act where it is said that the panchayat may levy village improvement tax computable with contribution of labour subject to the rules made in this behalf? After all this provision can be inserted.

Sri T. SUBRAMANYA.—I do not know if an amendment is there to that effect. If there is no amendment to that effect I cannot help it now.

ಈಗ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರವೂ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಯಾವಾದರೂ amendment ತಂದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಸಿದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕೂಲಿಯನ್ನು ಹಣವನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಜಾ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಸುಳ್ಳು ಸುಳ್ಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆಂದು ಬರೆದುಕೊಂಡು ವಜಾ ಮಾಡಿಬಿಡುವ ಪ್ರಸಂಗಗಳೂ ಬರುತ್ತವೆ. ದುಡಿತ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಎಷ್ಟೋ ವೇಳೆ ಚೇರ್ಮನ್ನರು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಜನರು ನಮ್ಮನೆ ಕೂಲಿ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಬರೆಸಿಕೊಂಡು ಕ್ಯಾಷ್ ವಸೂಲಾಗದಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.- ಬರಾತ್ಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ; ಅಂಥದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೂ ಇರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕೂಲಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಆ ಹಣವನ್ನು ಅಲ್ಲೇ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಅಥವಾ Book adjustment ಆಗಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದಾದಮೇಲೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಸ್ಥಾನವಾನಗಳನ್ನು ಕಾದಿಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Original Rule ನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ Reservation ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸಿಯಲ್ಲೂ ಒಂದಿಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಕಾದಿಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿತ್ತು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ, ಅವರುಗಳು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹರಿಜನ ಸದಸ್ಯರು ಮೊದಲದ್ದಹಾಗೆಯೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಇಚ್ಛೆಯಂತೆಯೇ ನಡೆಯುವುದು ಸಮರ್ಪಕವಾದರೂ, ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ರಾಜ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ 10-15 ವರ್ಷ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ, ಎಲ್ಲಾದರೂ ಒಮ್ಮೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಅವರು ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ general seats ಗೆ contest ಮಾಡಿ ಇತರ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದವರೊಡನೆ ಹೋರಾಟ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡೋಣ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಅದನ್ನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹರಿಜನ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ನಾನು ಅವರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂಜರಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು direct election ಇಡಬೇಕೇ, indirect election ಇಡಬೇಕೇ? ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ direct election ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೂ, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡಿಗೂ ಇರಬೇಕಾದ ನಿಕಟ ಸಂಬಂಧ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿ, ಅದೇ ಬೇರೆ, ಇದೇ ಬೇರೆ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭವಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಇಲ್ಲಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, indirect elections ಇರಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದರು, ಈ ಅಂಶವನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

ಪ್ರಥಮತಃ ಇದ್ದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅಲ್ಲಿ Indirect Election ಎಂತಲೇ ಇತ್ತು. ಆದರೆ, ಇಲ್ಲಿ general discussion ಆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೊರಪಟ್ಟು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೋಡಿದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ Direct Election ನ್ನೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಅದರಮೇಲೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಹೀಗೆಯೇ ಇರಲಿ. ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲವಾದಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಘೋರ್ಪಡೆಯವರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಒಳಹೊಕ್ಕು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಶೇಕಡ 10 ರಷ್ಟು population ಮೇಲೆ, ಶೇಕಡ ಐದರಷ್ಟು ಆ ಪ್ರದೇಶದ Backwardness ಮೇಲೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಹಣ ಸಹಾಯ ಒದಗುವಂತಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯೋಚೆ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri A. S. PATIL.—Most of us have expressed our opinions.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲ್ ರವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಘೋರ್ಪಡೆಯವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಸರಿಯೆಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು, ಮಿಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೇ ಒಲಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಘೋರ್ಪಡೆಯವರನ್ನು move ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಅವರು move ಮಾಡಿದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಬಹುದು. ನನ್ನಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನನ್ನದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿಯೇ ಇರಬೇಕು ಅಥವಾ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿಯೇ ಇರಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಬಂದಿತ್ತು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಎಂ. ಎಲ್. ಎ. ಗಳು, ಎಂ. ಎಲ್. ಸಿ. ಗಳು, ಪಾರ್ಲಮೆಂಟ್ ಸದಸ್ಯರು ಮೆಂಬರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಅಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ, ಕಿರೀಟವಿಲ್ಲದ ರಾಜ ಎಂದು ಕರೆದಹಾಗಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಓಟಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಹಾಗೆ ಓಟಿನ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನ ಮೆಂಬರಾಗಿಯೇ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಎಂ.ಎಲ್.ಎ.ಗಳು, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮಧ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜನಗಳ. ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಾಗಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ನೋಡಬೇಕು. ಅವರ ಸಲಹೆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಅವರು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಅವರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಭುಜಬಲ ಪರಾಕ್ರಮವನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಹಾಕಿದಂತೆಯೇ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅವರಿಗೆ ಓಟಿನ ಹಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇವರು ನುಮ್ಮನೆ ಎಕ್ಸ್ ಅಫಿಷಿಯೋ ಮೆಂಬರಾಗಿದ್ದರೆ ಸಾಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೆಲವರಿಂದ ಬಂದಿತು. ನಾನು ಅಸ್ತು ಎಂದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾನು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿ ಶಾನನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಓಟಿನ

ಪವರ್ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸ್ವಲ್ಪ ಶಕ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ (ಮುಳಬಾಗಿಲು).—ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ, ಅವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಬಂದರೆ ಡಿಸ್ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ!

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—If Sri Narayanaswamy's suggestion is accepted, then it may amount to an office of profit, if money is paid to the Chairman.

Sri T. SUBRAMANYA.—I brought this to the notice of the House and the Speaker gave a ruling that it does not amount to a disqualification. That is the correct view.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿ ಚೇರ್ಮನ್ನರನ್ನು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿ ಸದಸ್ಯರು ಆರಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ, ನೇರವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕರೂ ಓಟು ಕೊಟ್ಟು, ಅಮೇರಿಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆನ್ಸಿಯಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯುವ ಹಾಗೆ ನಡೆಯಲಿ ಎಂದು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟು, ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅದನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಕ್ಕೆ ತಂದು ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವೋಟರೂ ತನ್ನ ಮತವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಖೋತ್‌ರವರು ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು. ಯಾವನಾದರೂ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿ ಸದಸ್ಯನಾಗ ಬೇಕಾದರೆ, ಅವನು ನಿಗದಿಯಾದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರಬೇಕು, ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೋ ಆಪರೇಟೀವ್ ವಗೈರೆ, ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅತ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರಬೇಕು, ಅಂಥವರಿಗೇ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿದವರು, ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಮಾಡಿದವರು ಹೊರಗಡೆ ಬಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವ ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ, ಈ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ನಾಲ್ಕೈದು ಜನಗಳಿಗೇ ಮೀಸಲಾಗಿ ಇಟ್ಟಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಮಾಹಿತಿ ಏನೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳ ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಯೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಮಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

Removal of members for misconduct ಕ್ಲಾಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು, ಈ ಮಾರ್ಗ ತಪ್ಪೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ರೀತಿಯೇ ಇದೆ. ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್, ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಯಾವ ಆಕ್ಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ, ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯ ಆ ಸಭೆಯ ಗೌರವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದರೆ, ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೂರು ವಿಧವಿದೆ. ಆ ಮೆಂಬರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವಾಗ after a particular enquiry ಎಂದಿದೆ. ಅದನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದರೆ, ಅದರ ಲಕ್ಷಣವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ, ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಡಿಸೈಡೆಡ್ ಕೇಸುಗಳಿವೆ. ಅವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಒಬ್ಬ ಮೆಂಬರನ್ನು ಮಿಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟಿಗೆ ರಿಮೂವ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, two thirds majority ಯಿಂದ ರೆಸಲ್ಯೂಷ್ಷ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಕ್ಲಾಸ್ 34 ರಲ್ಲಿ ಚೇರ್‌ಮ್ಯಾ ಮತ್ತು ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ನರನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡಿ ತೆಗೆಯಬಹುದು.

Sri T. SUBRAMANYA.—In the case of an enquiry for misconduct, etc., a resolution of the Local Body is essential. Such a provision is made in all enactments. Without a resolution of the Local Body, on a mere petition filed by individuals, the Deputy Commissioner cannot be authorised to hold enquiries. Protection for the Members is also to be given. Hence I am sorry we will not be able to accept that proposition.

ಆಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರು. ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿಯನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಅಥವ ಕಮಿಷನರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿನ್ನೆ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಷೋಕಾಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ತತ್ವ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾಳೆದ್ದಿಗೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟುಗಳು, ಎಂದರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಳೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಮರ್ಜಲ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟುಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ನಮ್ಮ ಬೊಂಬಾಯಿ ಸ್ನೇಹಿತರು ಆನ್ಯುಯಲ್ ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡುವಾಗ 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ತತ್ವವನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ, ಒಂದು ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ; ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟು ಫೀ ವಿಧಿಸುವಾಗಲೂ ಒಂದುಕಡೆಯವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಾಯಿತು; ಇನ್ನೊಂದುಕಡೆಯವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು. ಬೊಂಬಾಯಿಯವರಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗದ

(SRI T. SUBRAMANYA)

ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ, ಈ ಸಭೆಯವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—As regards the term of the Panchayat and extension to Chairman, I have given an amendment. Is it the intention of the Government to request the House to accept the view that it can be extended for a period of five years or do they agree with the Select Committee's Report that it could be extended for one year only?

11 A.M.

Sri T. SUBRAMANYA.—The total period can never be more than 5 years. Ordinarily, the life is for 4 years, but the Deputy Commissioner has got power to extend it further by one year so that the entire period can never be more than 5 years. This is the natural interpretation anybody can give to this clause.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಇ. ರಾಮಯ್ಯ (ಸಿರುಗುಪ್ಪ).—ಈಗ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಒಂದು ಪಂಚಾಯತಿ ಇಲಾಖೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪಂಚಾಯತಿ ಇಲಾಖೆ ಎಂದು ಇದೆ. Instead of the Deputy Commissioner, there is a Regional Commissioner for Local Boards and for the Assistant Commissioner there is the District Panchayat Officer. ಇದರಿಂದ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪಂಚಾಯತಿ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಅದನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್ (ಸಿಂಧಗಿ).—ಪಂಚಾಯತಿ ಇರುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಇರಬೇಕು, 15 ನೂರು ಇರಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿನ್ನೆ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ನೌಕರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಇನ್ನೂ ಖುರಾಸೆಯಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಅಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಎರಡು ತರಹ ನೌಕರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೌಕರರ ಹೊಕೆ ಪಾರ್ಟ್‌ಟೈಂ ವರ್ಕರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ಸ್ಕೂಲ್‌ಮಾಸ್ಟರುಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ ನಂತರ ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದು ಒಂದು ಗಂಟೆಕಾಲ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಉದ್ಯೋಗ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾರ್ಕ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದು ಕೊಂಡೇ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗ ವನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ಏನೂ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಹೋಲ್‌ಟೈಂ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಲೋಕಲ್‌ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಾಗಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ನೌಕರಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಅಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಕ್ಕದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಥವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಇಲಾಖೆಯವರನ್ನು, ತಾನೇ ಹಚ್ಚುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಒಂದುಸಾರಿ ವಿವರಿಸಿದ್ದೇನೆ. 700 ರೂಪಾಯಿ, ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಉದ್ಯೋಗಗಳಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಅವರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಾರದೇ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಮತ್ತು ಯಾವರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯವೂ ಆಗದಿರುವ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಜವಾಬು ಕೊಡಬೇಕು. ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಆಫೀಸರ್, ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಹೆಲ್ತ್ ಆಫೀಸರ್—ಹೀಗೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ಕೇಡರ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಅವರನ್ನು ಬೇರೆಬೇರೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೂ ವರ್ಗಮಾಡಬೇಕು, ಅವರು ಒಂದು ಕಡೆಯೇ ಇರಕೂಡದು ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ. ಲೋಕಲ್ ಸೆಲ್ಫ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರುಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಅವರ ಬದಲಾಗಿ ಒಟ್ಟು ಆ ಪ್ರಾಂತಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ನಾಲ್ಕು ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಅವರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರ್, ಎಲ್. ಎಸ್. ಜಿ. ಕಮಿಷನರ್, ಎಕ್ಸೈಜು ಕಮಿಷನರ್, ಮುಜರಾಯಿ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಿರಬೇಕು. ಈಗ ಸುಮ್ಮನೆ ನಾಲ್ಕು ಡಿವಿಜ್‌ಗಳಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ಗಳನ್ನು ಪೋಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದು ಸಕಾಲವಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ಈ ರೀತಿಯೇ ನಡೆಯಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಡೆಯೂ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ, ಅವರ ಬದಲು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನಿಟ್ಟರೆ ಕೆಲಸ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಯಲಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲೋ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲೋ ಅಥವಾ ಹುಕ್ಕೇರಿಯಲ್ಲೋ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರೊಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಜನಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಡಿವಿಜ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ನಾಲ್ಕು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟದ್ದು. ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್.ಎಸ್.ಜಿ. ಕಮಿಷನರು ಇದ್ದಾರೆ.

ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರಿಂದ ವಿಷಯಗಳು ಸಿಕ್ಕುವುದು ಕಷ್ಟ ಮತ್ತು ಎಲ್.ಎಸ್.ಜಿ. ಕಮಿಷನರ್ ಮತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರನ್ನು ಬೇರೆಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಸರ್ಕಾಲವಲ್ಲ, ಇನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳೋ ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಷವೋ ಆದಮೇಲೆ ಈರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ಇದೇರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡುಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರುಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೆಬೇರೆ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅನೇಕರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮೊದಲು ಇತ್ತೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೌಕರರನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಷ್ಟು ಪ್ರಕೃತವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಬೇರೆಬೇರೆ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಯೋಚನೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೇರೆಬೇರೆ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದರೆ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇದ್ದಂಥ ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಿಗೆ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಅವರು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಎ.ಇ.ಎಸ್. ಬ್ಲಾಕುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಧ ಕೆಲಸವನ್ನೇ ಕಡಿಮೆಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೆಲಸವನ್ನು ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳೂ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಇರಾದೆ.

Sri M. RAMAPPA.—I want one clarification. Clause 97 (2) says that a member of the State Legislature shall be entitled to attend every meeting of the Taluk Board and take part in the proceedings but shall not be entitled to vote. I want to know whether it amounts to saying that he is a member of the Taluk Board or not If we say that he is a member and then if we say that he shall not vote, in such a case it conflicts with clause 103 (*g*) which says that a person shall be disqualified for being chosen as and for being a member of a Taluk Board if he is a municipal councillor or a councillor of the municipal corporation of Bangalore, etc. I want to know what will happen if one person is both a member of this House and also a member of a municipal council. Because if he is a municipal councillor, in such a case he cannot be a member of the Taluk Board. Sri Jambanna wanted me to clinch that clarification. I want you to make it very clear because there are a number of cases of that type.

Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—It has been provided that if he is a member of municipal council he is not entitled to contest for a seat of the Taluk Board. He can be an *ex-officio* member of the Taluk Board.

Sri M. RAMAPPA.—Under clause 103, he is disqualified even to be a member.

Sri T. SUBRAMANYA.—I will get it examined and then give a definite reply. But my reaction is, nobody can be a member of two local bodies. If he chooses to be a member of the municipal council, he cannot be a member of the Taluk Board; he cannot even contest. Whether by virtue of his having been a member of the Legislative Assembly, though he is a member of a municipal council, he can continue to be a member of the Taluk Board or not, is a matter which requires a little examination. I will examine it and let you know whether we can adopt the principle underlying it that no man shall be a member of two local bodies.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—1,500 ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗೊಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಇರಬೇಕೆಂದೂ, ಹಾಗೆ ಯಾವಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ 1,500ಕ್ಕೆ ಕಡಮೆ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥ ಎರಡು-ಮೂರು ಗ್ರಾಮಗಳ ಒಂದು ಸರ್ಕಲ್‌ಮಾಡಿ 1,500 ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಇಳಿಸತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೇನೂ ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಈಗ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಒಂದು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬರತಕ್ಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಉಂಟು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು ಅದಕ್ಕೇನೂ ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ 1,500 ಇರಬೇಕಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಏನೇನು ತೊಂದರೆಗಳಿರುತ್ತವೆಯೋ ಆ ತೊಂದರೆಗಳೆಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದಾಗಲೂ ಇದ್ದೇಇರುತ್ತವೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಆ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಿಕೊಂಡುಹೋಗಲೇಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಇ. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕೆಲಸಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೇ ಮತ್ತೆ ಈ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳ ಕೆಲಸ ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಲೋಕಲ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಜನರನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಲೆವಲ್‌ನಲ್ಲೂ, ರೀಜನಲ್ ಲೆವಲ್‌ನಲ್ಲೂ, ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಈ ದಿವಸ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಆರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಆಡಳಿತ ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿನೋಡಿ ಆ ಪದ್ಧತಿಗಿಂತಲೂ ನಾವೀಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಇನ್ನೂ ಉತ್ತಮವಾದುದೆಂಬುದಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅಡಕಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನೋಡಿನುವಂಥ ಬದಲಾವಣೆಗಳೇನಿವೆ ಅವು ಅನವಶ್ಯಕವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ನಾನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಿನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ.

Mr. CHAIRMAN.—Now I will put the motion to the vote of the House.

The question is:

"That the Mysore Village Panchayats and Local Boards Bill, 1959 as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—Now we will take clause by clause. Clause 2. In respect of this clause, the first amendment stands in the name of Sri J. B. Mallaradhya. Here I would just like to say one thing. Sri Mallaradhya was a member of the Select Committee, but there is no rule prohibiting him from moving an amendment. He has sent a lot of amendments, but the convention is that the members of Select Committees should not ordinarily send in amendments but since there is no prohibition, he may move his amendment.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I am grateful to the Speaker for bringing to my notice a convention that is in this House that a member of the Select Committee should not ordinarily send an amendment unless he has appended a dissenting note. I am fully aware of that, but I mention this because the discussion on this Bill is going on in an atmosphere of goodwill, understanding and all that.

Sri T. SUBRAMANYA.—I have agreed to that.

Sri J. B. MALLARADHYA.—So I do not wish to say anything.

I move this amendment:

'That in clause 2, item (5), the words "the Divisional Commissioner or such other officer as may be appointed by the Government to exercise the powers of the' shall be omitted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'That in clause 2, item (5), the words "the Divisional Commissioner or such other officer as may be appointed by the Government to exercise the powers of the" shall be omitted.'

Sri J. B. MALLARADHYA.—Item (5) as amended would be as follows:

"'Commissioner' means the Commissioner for Local Self-Government under this Act".

Mr. CHAIRMAN.—Since we have got a very large number of amendments to be covered, I would request the mover to be just as brief as possible.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The whole idea is that many sections of this House have categorically stated that these Divisional Commissioners' job is a kind of fifth wheel in the coach without being in the interests of efficient and quick despatch of work and so all these Divisional Commissioners need not be there. But I do not know why Government is persisting times out of number to see that this job is continued though it means Rs. 10 lakhs to the Government. But so far as this Bill is concerned, most of us have very strongly felt and expressed that this is like a fifth wheel in the coach. In fact, the Local Self-Government administration will have to vest in one individual, whether you abolish the place of Divisional Commissioner or not. If

you want a fresh impetus to the development of local administration in the State, you must see that one officer who is capable of having control over the entire ambit of administration should be there; there is no alternative at all. If you give effect to this Bill, I would suggest the appointment of a wholetime officer as Local Self-Government Commissioner and see that the several phases of this Act are implemented. I do not want any intermediate officer. I want that 'Commissioner' should mean 'Commissioner for Local Self-Government.'

Sri B. CHAMIAH (Pandavapura).—I support the amendment moved by Sri Mallaradhya.

Sri T. SUBRAMANYA.—I have to stand by the Government. Just at present we cannot abolish the place of Divisional Commissioner, but I do not concede the point that he is a fifth wheel in the coach. He has definite functions to perform and I take this opportunity to tell the House and through them the public that they are functioning very well and their role is very important. Now at present we cannot have Local Self-Government Commissioner immediately. Therefore in the clause we have stated: "'Commissioner" means the Divisional Commissioner or any other officer as may be appointed by the Government'. It will provide for all contingencies. Therefore, I oppose this amendment.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Why should you have the Divisional Commissioner at all? Let 'Commissioner' mean 'any officer appointed by the Government.'

Sri T. SUBRAMANYA.—It requires another order appointing the Divisional Commissioner as the Local Self-Government Commissioner. Therefore, I oppose the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—Now I shall put the amendment to vote. The question is:

'That in clause 2, item (5), the words "The Divisional Commissioner or such other officer as may be appointed by the Government to exercise the powers of the" shall be deleted.'

The motion was negatived.

Mr. CHAIRMAN.—There is an amendment tabled by Sri Kenchappa in respect of item (8).

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move:

'Item 8: For the words "District the Council" words "District Board" shall be substituted and defined as follows:—

"District Board means the District Board constituted under the Act for a Revenue District."'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'Item 8: For the words "District Council" the words "District Board" shall be substituted and defined as follows:—

"District Board means the District Board constituted under the Act for a Revenue District."'

Sri K. KENCHAPPA.—The intention is very simple. Sir, in India, the words "District Board" have become very popular and in every State such District Boards have been doing very good work. Now if the words "District Boards" are to be substituted by the words "District Council", it may mean something. There were District Development Councils in very many States and with different functions. Such things were different about the Councils and not of the Boards. The words "District Board" contained in my amendment give a definite meaning and they have been found here since 1918. In Mysore State, the District Boards had taken a definite shape from 1918 though the District Boards had been functioning even previously. Therefore my submission is that one may say that I need not go on disputing with the words. Even the words have the significance and by adopting the words "District Boards" nothing will be lost.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—I support the amendment, Sir.

Mr. CHAIRMAN.—There is no need to support the amendment. It is enough if it is moved. It has been clearly explained bythe mover of the amendment.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Under the rules, I am entitled to speak. If you feel that there is no need to either support or oppose it, let the mover and the Minister agree. We will keep quiet.

Sri T. SUBRAMANYA.—As Sri Mallaradhya expressed, we are proceeding so far as this Bill is concerned, in an atmosphere of friendliness and understanding and goodwill. If it is necessary, I will accept; if it is unnecessary, I will not accept. Therefore Sri Muckannappa should not insist upon his right to speak. The right is conceded just for the sake of understanding and getting on with the work. This Bill is very important from the point of view of the development of villages and taluks. Therefore I say, we may not insist upon our rights.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I do not dispute about the intention of the Government, Sir. In the Select Committee Report, for Sarpanch and Upasarpanch, you have accepted the words Chairman and Vice-Chairman. So what is the difficulty in just calling the "District Council" as "District Board"? Therefore, I think, there is absolutely no difficulty in accepting the amendment. I am not quarrelling on this point. Why not the Hon'ble Minister for Local Self-Government accept the "District Board" instead of "District Council"? It is rather very decent and gives a good lot of meaning. That is also the feeling of so many ex-Presidents. I request him to accept this amendment. I appeal to him to accept it.

Sri T. SUBRAMANYA.—I am sorry, I am not able to accept the argument advanced by Sri Kenchappa. The functions and the duties performed are different. We need not worry about the sentiments of the ex-District Board Presidents on this side. But the District Development Council is the proper name and the proper name has been given for it. I therefore oppose this amendment, Sir.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

'Item 8: For the words "District Council" the words "District Board" shall be substituted and defined as follows :—

"District Board means the District Board constituted under the Act for a Revenue District."'

The motion was negatived.

Sri K. KENCHAPPA.—I beg to move:

'In Item 15, the words "and includes wet assessments, water rates, and Bagayat assessment leviable on lands permanently or temporarily fixed on survey numbers" shall be added and the explanation shall be deleted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'In Item 15, the words "and includes wet assessments, water rates, and Bagayat assessments leviable on lands permanently or temporarily fixed on survey numbers" shall be added and the explanation shall be deleted.'

Sri K. KENCHAPPA.—This requires some explanation by reading this clause itself. According to the present clause, the clause runs like this:

'(15) "Land revenue" means all sums and payments received or claimable by or on behalf of Government, from any person on account of land held by or vested in him as fixed at a survey settlement current in the area in which the land is situated;'

Well Sir, I would like to know if this clause covers the circumstance when the water-rate is not fixed by a survey settlement, but still the water-rate is collected. Supposing for argument's sake, there is wet assessment, it may cover the whole area. I take the question of Hiriyur Vani Vilas Sagar area which began to supply water in the year 1906 and the Survey Department has not settled the wet rate till today. Therefore the officers may say

tomorrow that the wet-rate collected is not wet assessment, but it is land revenue assessment. Therefore it may be excluded. There is some bagayat land; it is also included. My submission before this Hon'ble House is, that it must clearly express that all land revenue whether by way of temporary water-rate, or water rate fixed for the purpose of revenue, to see to what extent the water-rate is permanently fixed. All these things should be included and this may be a very simple thing and it only requires an explanation so that there may not be any difficulty in calculation at a later date. This is the only intention conveyed by my amendment, Sir.

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, wherever there has been survey settlement, the land revenue is definite and for supply of water, water-rate is given and the water rate is distributed according to the expenses incurred. Therefore this clause is definite, that land revenue means the land revenue and does not include water-rate.

Sri K. KENCHAPPA.—On a point of clarification, Sir. In case of wet assessment, Sir, while calculating the cost of construction of the tank, the recurring expenditure will have to be taken into consideration along with the conception that the water rate prevailing around will also be taken into consideration. The necessity of fixing the wet assessment as compared to water-rate will arise only in a case when the Department will have to make arrangements for watch and ward on account of distribution of water. Therefore I request the Minister to accept my amendment.

Sri T. SUBRAMANYA.—I have understood, Sir. He makes out a case for fixing permanent wet assessment as early as possible. But he does not make out a case for alteration of the definition here.

Wherever there has been settlement, that is fixed. Temporary water rate is excluded from the purview of this clause and we cannot include it because it is very difficult to define. It is not also possible. Therefore I oppose the amendment.

11-30 A.M.

Sri B. V. DESAI (Gangavathi).—There is no question of water rate in our area, because the entire water rate is also included in the assessment. In that case may I know whether that percentage which you have fixed in the Bill includes the water rate?

Sri T. SUBRAMANYA.—Wherever wet assessment includes water rate, it is included; wherever it is temporary it cannot be included. Of course, the Government will have to try to hasten to fix up permanent wet assessment. Wherever wet assessment has been fixed and the water rate has been included, the whole thing has been included.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

'That in item 15, the words "and includes wet assessments, water rates, and Bagayat assessments leviable on lands permanently or temporarily fixed on survey numbers" shall be added and the explanation shall be deleted.'

The motion was negatived.

Mr. CHAIRMAN.—The next amendment to item No. 17 is consequential. Since amendment to item No. 8 is negatived, this becomes negatived.

Sri K. KENCHAPPA.—Item No. 17 has nothing to do with item No. 8 It is not a consequential one because item No. 8 refers to changing the name from the District Council to the District Board. Here the conception is to see that there can be no Taluk Development Board and District Board separately. On the other hand, there is the conception that there shall be only a District Board and not Taluk Board.

Mr. CHAIRMAN.—In item No. 8, the idea of having a District Board for District Development Council was negatived. So amendment to item No. 17 falls.

Sri K. KENCHAPPA.—Instead of calling it a District Council, let us call it District Board. Therefore District Council will remain. If it is a question of retaining District Council, Taluk Board will have to go.

Sri T. SUBRAMANYA.—It is out of order. At the very beginning, the constitution of Taluk Board was accepted at the time of general discussion. He cannot move an amendment to remove Taluk Board.

Mr. CHAIRMAN.—I rule it out of order. Next amendment relates to item No. 27.

Sri M. R. PATIL (Hubli).—I do not move the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The next amend- is with regard to item 32.

Sri K. KENCHAPPA.—I am not moving the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The next amendment is to item No. 35 by Sri K. L. Narasimhiah.

Sri K. L. NARASIMHIAH (Hebbur).—I move the following amendment:

'The following explanation shall be added to item 35 namely :—

"*Explanation.*—Where any part of a revenue village is included within a municipality or an area under the authority of a Sanitary Board or a Town Area Committee the remaining part of such revenue village shall be deemed to be a revenue village."'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved :

'That the following explanation shall be added to item 35 namely :—

"*Explanation.*—Where any part of a revenue village is included within a municipality or an area under the authority of a Sanitary Board or a Town Area Committee the remaining part of such revenue village shall be deemed to be a revenue village."'

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—ಇದು ಬಹಳ ಸಿಂಪಲ್. ಮುನಿಸಿಪಾಲಟಿ ಅಥವಾ ಟೌನು ಏರಿಯಾ, ಅಥವಾ ಸ್ಯಾನಿಟರಿ ಬೋರ್ಡು, ಇದಕ್ಕೆ ಸೇರದೆ ಇರತಕ್ಕ ಭಾಗವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಲೆಖ್ಖಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಇಷ್ಟೇ ನನ್ನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

Sri T. SUBRAMANYA.—I accept the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

'That the following explanation shall be added to item 35 namely :—

"*Explanation.*—Where any part of a revenue village is included within a municipality or an area under the authority of a Sanitary Board or a Town Area Committee the remaining part of such revenue village shall be deemed to be a revenue village."'

The motion was adopted.

Mr. CHAIRMAN.—The last amendment to item No. 41.

Sri K. KENCHAPPA.—I am not moving.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

"That Clause 2, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 3.

Sri B. G. KHOT (Sadalga).—I move :

'That in line 4 of sub-clause (1), the word "and five hundred" shall be deleted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved :

'That in line 4 of sub-clause (1), the words "and five hundred" shall be deleted.'

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಇದರೊಳಗೆ ಪ್ಲಾಏಷನ್ ತಾವು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ?

Sri T. SUBRAMANYA.—If you want thousand we will give.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಈಗ 1,500 ಇದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಇದೆ. ಅದನ್ನು 1,500 ಮಾಡಿದರೆ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಗ್ರೂಪ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತವೆ. ವಿಲೇಜ್ ಫ್ಯಾಕ್ಷನ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಸಿಂಗಲ್ ಗ್ರೂಪ್ ಮಾಡಿದರೆ ಚೆಲೋ ಆಗುತ್ತದೆ.

Sri S. D. KOTHAVALE (Chikodi).—I have already made a reference to this while speaking on the general debate. I have heard the Hon'ble Minister for

Local Self-Government and the impression I carried is that he has no objection to reduce the population from 1,500 to 1,000. May I bring to the notice of the Government that they will be unnecessarily increasing the burden of work on the panchayats? Notices will have to be issued and so on. In the case of panchayats in Belgaum District and probably Hyderabad area there are panchayats with 1,000 population it is better to have the figure amended and make a provision for the establishment of gramapanchayat for a minimum population of 1,000. The other consideration is financial ability. Between these two considerations a *via media* has to be found. In case the population is fixed at 1,500, three or four villages will have to be clubbed together and it will lead to unnecessary confusion. As far as possible it is in the interest of efficient administration of the panchayat to have as less a number as possible, subject to financial viability. Therefore, I request the Hon'ble Minister to accept this amendment in view of the fact that he has not got strong objection for it.

Sri A. S. PATIL.—In Belgaum even if it is 1,000 it is working satisfactorily. Therefore I fully endorce the remarks made by Sri Khot. I hope the Hon'ble Minister will accept the amendment.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I oppose the amendment. I do not feel there is any necessity to accept the amendment to sub-clause (1) of clause 3 because if there is any difficulty in relation to any particular area or any particular village, Government can be persuaded to take action through Taluk Board under sub-clause (2). When there is a right to Government to change the number from 1,500 to 500 or any such number as agreed upon by the Taluk Board, there is no difficulty. Secondly, this matter was discussed at length in the old Mysore State. Previously we used to have village panchayats for small population. What was happening was that the financial strength would be very weak and it was hardly in a position to carry on the day to day administration. It could not even pay the establishment charges. In case of difficulty action can be taken under 3 (2).

Sri Y. MANJAYA SHETTY (Baindur).—I rise to support the amendment. In the malnad area where the population is sparse, if 1,500 is to be the criterion, quite a lot of villages have to be grouped in which case there will not be homogeneity and the administration will not be efficient. For these reasons I support the amendment.

Sri M. R. PATIL (Navalgund).—In Bombay Karnatak there are village panchayats with a population between 1,000 and 500. If the minimum number is not reduced to 1,000, it will cause confusion. I request that the Government will accept the amendment of Sri Khot.

Sri A. R. PANCHAGAVI (Gokak II).—I think the proviso to sub-clause (1) to clause 3 is sufficient. It provides amply for this. I do not think there is any necessity to amend it.

Sri S. D. KOTHAVALE.—Do you want to add burden on the Government?

Sri M. Y. GHORPADE (Sandur).—Financial viability question is accepted in view of the circumstances stated by Sri Narasimhan. In those days powers were not given to the panchayats because it contemplated large revenue. Smaller units will be viable.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY (Chiknaikanhalli).—I oppose this amendment for the sake of administration. The question is if the population is reduced to one thousand, the budget in that particular panchayat will be very meagre and thereby it will be difficult for the panchayat to manage. Therefore the minimum should be 1,500.

Sri T. SUBRAMANYA.—It is not a question of my either accepting or rejecting the amendment; it is a question of each one understanding the other points of view. I say that the cases contemplated by Sri Khot, Sri Kothavale, Sri M. R. Patil are covered by the provisions already made. I submit that at the time of the formation of these village panchayats whether you form them at 1,500 or 1,000 a notification has to be issued.

If you read the clause properly you will find that for one thousand a notification has to be published in the official Gazette declaring such and such

(SRI T. SUBRAMANYA)

an area to be a panchayat. If there is any difficulty in Bombay or in malnad area we are prepared to constitute a village panchayat for less than one thousand people. Therefore it is redundant, unnecessary to add the words to the clause. It may remain as it is if you all agree. I do not want to say that I do not accept it. I say it is unnecessary because ample provision has been made already. I assure my Hon'ble friends from Belgaum and Hyderabad area that the present arrangement will not be disturbed to a very great extent and there shall be a provision in this enactment for constituting village panchayats consisting 1,500 also. I take the peculiar circumstances that now exist in old Mysore area; we want to add a few group of villages and make 1,500 people become one panchayat because that becomes a viable unit.

If you feel that one thousand population would be a viable unit, we have no objection. I would declare on the floor of this House, on the authority of the Government of India, that you will not be let down. I have no objection if the peple of the local area desire to have a panchayat for one thousand people also. Therefore this amendment is not necessary. We have to make provisions which are acceptable to all parts of the country. We have therefore made a special provision. When this is the view of the Government, I request all the movers of the amendments not to press them. Probably we will be forming the village panchayats in the course of nine months, from the date of passing of this bill. I would appeal that the House accepts it as it is. We will work together and if there is any difficulty in formation of village panchayats in areas with lesser populations, I have no objection to meet their demands, if the people so desire.

Sri M. Y. GHORPADE.—Is it the opinion of the Government that panchayats would be established even though they are not viable?

Sri T. SUBRAMANYA.—It is not merely a question of financial viability. The conditions prevalent in various parts of the State have to be taken into account. A panchayat is possible if the population is 1,500 or even if it is less than 1,000. In both cases a notification will have to be issued.

Sri B. G. KHOT.—I like to withdraw the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 4.

Sri M. R. PATIL (Hubli).—I am not moving the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clause 4 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 5.

Sri B. G. KHOT.—I beg to move:

'In sub-clause (1), for the words "eleven" and "nineteen" the words "seven" and "fifteen" shall respectively be substituted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'In sub-clause (1), for the words "eleven" and "nineteen" the words "seven" and "fifteen" shall respectively be substituted.'

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—19ರವರೆಗೂ ಇರುತ್ತಾ ರೆಂದರೆ ಬಹಳ heavy body ಆಗುತ್ತೆ. ಹಳ್ಳಿಯ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆ ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ, 7 ರಿಂದ 15 ಇದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ ಅದ್ದರಿಂದ ಪರಮಾವಧಿ 15 ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ, 5 ರಿಂದ 15 ರವರೆಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಕಿಗಳನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಿ, ಒಂದೊಂದು ಹಳ್ಳಿಗೆ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ಆದರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಯೋಚಿಸಿ 11 ರಿಂದ 19 ಎಂದು ಮಾಡಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಮ್ಮಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ತತ್ವವೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರುವ ಹಾಗೆಯೇ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri B. G. KHOT.—I would withdraw the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Sri B. RACHIAH (Chamarajanagar).—I beg to move:

'In sub-clause (2) between the words "such" and "number" the words "proportion of the" shall be inserted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'In sub-clause (2) between the words "such" and "number", the words "proportion of the" shall be inserted.'

Sri B. RACHIAH.—I would like to know why the Select Committee has now amended and removed the word "proportion". The seats are to be reserved in proportion which would have regard to the population of the Scheduled Castes.

Sri T. SUBRAMANYA.—The words as are used will carry a definite meaning. The words "such proportion of the seats" will be reserved is not proper. We reserve certain number of seats in proportion to the population of that area. That is quite correct. We have no hesitation in saying that we reserve the number of seats in proportion to the population of Harijans in that area. I request the Hon'ble Member not to press his amendment.

Sri B RACHIAH.—I withdraw the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Sri B. G. KHOT.—I am not moving the other part of my amendment, Sir.

Sri B. L. NARAYANASWAMY (Mulbagal).—I beg to move:

'In line 2 of sub-clause (4) for the word "population", the word "voters" shall be substituted.'

'In line 3 of sub-clause (4) for the words "at the last preceding census", the words "from the current voters list" shall be substituted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'In line 2 of sub-clause (4) for the word "population", the word "voters" shall be substituted.'

'In line 3 of sub-clause (4) for the words "at the last preceding census", the words "from the current voters list" shall be substituted'

Sri B. L. NARAYANASWAMY.—My amendment is very simple. The figures taken in the last census will not be current. Therefore I suggest the names as contained in the current voters' list.

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, I oppose the amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

'In line 2 of sub-clause (4) for the word "population", the word "voters" shall be substituted.'

'In line 3 of sub-clause (4) for the words "at the last preceding census", the words "from the current voters' list" shall be substituted.'

The motion was negatived.

Sri B. RACHAIAH.—I do not propose to move the other part of my amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clause 5 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

12 NOON

Mr. CHAIRMAN.—Clause 6.

Sri M. R. PATIL.—I do not want to move my amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clauses 6 and 7 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 6 and 7 were added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 8.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I beg to move:

'In line 3, of sub-clause (1), the words "for any reason" shall be deleted;

(2) In line 5 of sub-clause (1), the words "or for any other sufficient reason whatsoever shall be deleted;

(SRI M. C. NARASIMHAN)

(3) Item (i) of sub-clause (1) and the word "either" before the commencement of item (i) shall be deleted.

(4) In sub-clauses (2), (3) and (4), the words "Administrative Committee" wherever they occur shall be deleted.'

MR. CHAIRMAN.—Amendment moved :

'In line 3 of sub-clause (1) the words "for any reason" shall be deleted ;

(2) In line 5 of sub-clause (1), the words "or for any other sufficient reason whatsoever" shall be deleted ;

(3) Item (i) of sub-clause (1) and the word "either" before the commencement of item (i) shall be deleted ;

(4) In sub-clauses (2), (3) and (4), the words "Administrative Committee" wherever they occur shall be deleted.'

SRI M. C. NARASIMHAN.—Sir, my amendment only seeks to take away the words "or for any other sufficient reason whatsoever" in clause 8 (1). I am not opposing the right of the Deputy Commissioner or the Government to appoint an Administrator if there is any difficulty in holding elections, but my suggestion is that the words "or for any other sufficient reason whatsoever" should be deleted because they are very vague and imponderable. They must state what are the circumstances under which they will have to appoint an Administrator. As I can understand, one of the reasons would be that they cannot hold the elections for any reason, but why add the words "or for any other sufficient reason whatsoever" ? There is no necessity for that.

Secondly, I am also opposing by this amendment the appointment of an Administrative Committee. Since such a situation may not last more than one year it is not generally good to leave it in the hands of an Administrative Committee as it will lead to political and other complications. The discretion of appointing such persons as Government deems necessary may be motivated by conditions alien to the requirements of the efficient running of the panchayat. It is always not in the best interests of even the Government to retain such discretionary powers. Further, if this is to be only an interim arrangement for a short period it is better that we have an officer for it. Even under the Constitution whenever there is President's rule, it is invariably done through an Officer and not through any appointed non-official agency. Taking this principle into account I have suggested that it should be an officer and not an Administrative Committee.

SRI K. KENCHAPPA.—Sir, I am opposing the entire clause 8 for the simple reason that the powers given to the Deputy Commissioner to appoint an Administrative Committee on certain grounds are not consistent with the principle of local self-government. The reason given is that after the Act comes into force if an election is not held in time for any reason whatsoever, some arrangement will have to be made, but I say that there is nothing which comes in the way of the Deputy Commissioner from holding the election. If anything comes in the way of his doing that, that must be settled on the spot. On the other hand, if the clause remains as it now stands, he may simply say that the rules and bye-laws have not been framed and so he is constituting an Administrative Committee. The relevant portion of the clause says :

> "If the Deputy Commissioner is satisfied that a Panchayat of a village...cannot for any reason be constituted by reason of any difficulty in holding an election of the members of the Panchayat or failure to elect such members of the Panchayat or for any other sufficient reason whatsoever..."

It is entirely within the discretion of the Deputy Commissioner to say that because he had some other work he could not hold the election and so he is appointing an Administrative Committee. Another reason mentioned in the clause is "or failure to elect such

members of the Panchayat''. It is not known for what reason the failure occurs. The wording is capable of any interpretation and so it gives scope to the Deputy Commissioner to intervene and this takes away the autonomous character of local self-government. I do not know what prevented the framers of this clause from say that for such and such reasons the Deputy Commissioner may feel it impossible to hold the elections. It may be that due to some disturbance in the village elections cannot be held, but I want to say that if there is any disturbance in the village the Deputy Commissioner has got ample powers to bring the entire situation under control. Such being the case, that cannot be any reason for not holding the elections and for appointing an Administrative Committee instead.

If after the first election, the second election is not likely to be held in time, then there is provision that until the next election is held the previous Chairman continues to function. Such being the case, where is the need for cancelling the functioning of village panchayats and introducing some foreign element in the village? This cuts at the very root of the conception of local self-government. So if this proviso is deleted no harm will be done. Even if there is some difficulty in the beginning after a week or two there will be no difficulty and the elections can go on well.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—I support this amendment. In clause 8, it is stated: ".....that a Panchayat of a village immediately after the establishment of such Panchayat cannot for any reason be constituted by reason of any difficulty....." The amendment of Mr. Narasimhan is that in line 3 of sub-clause (1) the words 'for any reason' shall be deleted. The words 'for any reason' are unnecessary in view of the wording and I also agree that they should be deleted.

Secondly, with reference to the amendment moved by Sri Kenchappa, without consulting even the Taluk board which is said to be a body superior to the panchayat, Government nominating a body looks to be somewhat ridiculous and it would go to serve a political purpose. Therefore, it is necessary that Government should withdraw this clause.

Sri T. SUBRAMANYA.—In all these matters, we should not have unfounded fears. Our fears must be based upon circumstances envisaged under the Act. Now we are legislating not for one year or two years; it must last for a few years and we are dealing with nearly 10,000 village panchyats and we cannot envisage all kinds of circumstances which may occur hereafter and reduce them to writing here. We will go through the section as it is. I submit for the kind consideration of both Messrs. Narasimhan and Kenchappa the words used.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—'for any reason' is not grammatical.

Sri T. SUBRAMANYA.—"If the Deputy Commissioner is satisfied that a Panchayat of a village immediately after the establishment of such Panchayat cannot for any reason be constituted by reason of....."

The words 'for any reason' we may strike off. Twice it has been used.

".....by reason of any difficulty in holding an election of the members of the Panchayat or failure to elect such members of the Panchayat or for any other sufficient reason whatsoever in"

The other amendment is also consequent upon this. Therefore, I oppose both the amendments, except with regard to one portion that we may strike off in line 3 the words 'for any reason'.

Mr. CHAIRMAN.—Now I shall put the first amendment to vote. The question is:

'That in line 3 of sub-clause (1), the words "for any reason" shall be deleted.'

The motion was adopted

Mr. CHAIRMAN.—I shall put the other amendments to vote. The question is:

'That in line 5 of sub-clause (1), the words "or for any other sufficient reason whatsoever" shall be deleted.'

'That in item (i) of sub-clause (1) and the word "either" before the commencement of item (i) shall be deleted.'

'That in sub-clauses (2), (3) and (4), the words "Administrative committee" wherever they occur shall be deleted.'

The motion was negatived.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clause, 8, as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8, as amended, was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 9. The question is:

"That Clause 9 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 10. There is an amendment tabled by Sri B. G. Khot.

Sri B. G. KHOT.—In view of the explanation given by the Hon'ble Minister, I do not wish to move this amendment.

Mr. CHAIRMAN.—The question is:

"That Clause 10 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

Mr. CHAIRMAN.—Clause 11.

Sri M. RAMAPPA.—Sir, I move:

'That item (*c*) of sub-clause (*j*) shall be deleted."

'That in line 5 of item (*j*), for the words "by rules made under this Act,", the words "by State Legislature" shall be substituted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'That item (*c*) of sub-clause (1) shall be deleted.'

'That in line 5 of item (*j*), for the words "by rules made under this Act," the words "by State Legislatur" shall be substituted.'

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I move:

'That in para (*b*) of the proviso to sub-clause (1), the words "or earlier by an order of the Government" shall be deleted.'

'That in para (*c*) of the proviso to sub-clause (1), the words "or earlier by an order of the Government" shall be added.'

'That in para (*d*) of the proviso to sub-clause (1), the following item shall be added, namely:

"(iv) holding an employment of a casual nature approved by the Taluk Board."

'That item (iii) of sub-clause (2) shall be deleted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'That in para (*b*) of the proviso to sub-clause (1), the words "or earlier by an order of the Government" shall be deleted.'

'That in para (*c*) of the proviso to sub-clause (1), the words "or earlier by an order of the Government" shall be added.'

'That in para (*d*) of the proviso to sub-clause (1), the following item shall be added, namely:

"(iv) holding an employment of a causal nature approved by the Taluk Board."

'That item (iii) of sub-clause (2) shall be deleted.'

Sri A. S. PATIL.—Sir, I move:

'That in para (*b*) of the proviso to sub-clause (1) for the words "five years" the words "three years" shall be substituted.'

Mr. CHAIRMAN.—Amendment moved:

'That in para (*b*) of the proviso to sub-clause (1) for the words "five years" the words "three years" shall be substituted.'

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.— ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿತವಾಗಿರುವಂತೆ ಮೂಲ ಭೂತವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

Item (*c*) of sub-clause (1):

"if he has been sentenced by a criminal court to imprisonment for an offence which involves moral turpitude and which is punishable with imprisrment for a term exceeding six months, such sentence not having been subsequently reversed or remitted."

ನ್ಯಾಯೊಂಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಳ್ಳೆಯ ಒಬ್ಬ eminent advocate or legal luminary. ಅವರು ಇನ್ನೂ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಮ್ಮ ಅರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟನ್ನು ಅಪ್ರೀಷಿಯೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ

Sri T. SUBRAMANYA.—I hope I will be able to do it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—(ಸಿ)ಕ್ಲಾಜು ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಆ ತಪ್ಪಿಗೆ 6 ತಿಂಗಳ ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವನು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಹಾಗೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ 102, 191, ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ಗಳು ಇವೆರಡೂ ಸ್ಟೇಟ್‌ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟುವು ಆಗಿವೆ ಎಂಬುದರಕಡೆಗೆ ಸೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. 102ನೆಯ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದು 191ನೆಯ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಲಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. Art. 102 of the Constitutionನಲ್ಲಿ ಈರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ:—

"(1) A person shall be disqualified for being chosen as, and for being, a member of either House of Parliament:

(*a*) if he holds any office of profit under the Government of India or the Government of any State, other than an office declared by parliament by law not to disbualify its holder;

(*b*) if he is of unsound mind and stands so declared by a competent court;

(*c*) if he is an undischarged insolvent;

(*d*) if he is not a citizen of India or has voluntarily acquired the citizenship of a foreign State...

(*e*) if he is so disqualified by or under any law made by Parliament."

ಇಷ್ಟು ಇದೆಯೇ ಏನಾ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿನಲ್ಲಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವನು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವ ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಡಿಸ್‌ಕ್ವಾಲಿಫೈ ಆಗುತ್ತಾನೆಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ.—ಪೀಪಲ್ಸ್ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಆಡ್ಡಿಇಲ್ಲ, ನಿಷೇಧ ವಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಡಿಯಾಸರ್ಕಾರದವರ. 1935ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಜು26ಪ್ರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಡ್ಡಿ ಇತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನಿಂದಲೂ ಆರೀತಿ ಇದ್ದಂಥ ಅಡ್ಡಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೊಸ್ಕರ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವನು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಬಾರದು ಎಂಬ ಅಡ್ಡಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನ ಪಾರ್ಲಿವೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಆರೀತಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಬ್ಬಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತೆಗದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವನು ಯಾವಾಗ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯನಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಡ್ಡಿ ಇದೆಯೋ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಸದಸ್ಯ ನಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಆ ರೀತಿ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವ ಕ್ಲಾಜು ಅಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. 15ನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಯಾವ ಪ್ರಾವಿಷನ್ನೂ ಇಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿನಲ್ಲಿಯೇ ಯಾವ ಯಾವ ಡಿಸ್‌ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಕೂಡದು. ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿನಲ್ಲಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಶಿಕ್ಷೆ ಇರಕೂಡದು ಎಂದು ಅಡ್ಡಿ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಆ ಶಿಕ್ಷೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಈ ಸಭೆಯವರು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು. ಅದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ರೂಲ್ಸ್‌ಪ್ರೆಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು. ಅಂದರೆ ವಿಲೇಜ್‌ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಸದಸ್ಯನಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಡಿಸ್‌ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳಿವೆ, ಅವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದು, ವಿಧಿಸುವುದು ಮುಂತಾದ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಸಭೆಗೆ ಇರಬೇಕು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರಬಾರದು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಈ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೆಲವು ಶಿಕ್ಷೆ ಮೈಸೂರು ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ)

ವಾಗ ಆಬಗ್ಗೆ ಇತರ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಟೇಲರು, ಶ್ಯಾನುಭೋಗರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಆದರೆ ನಮಗೀಗ ಒಂದು ಹೊಸ ರಾಜ್ಯಾಂಗವೇ ಏರ್ಪಾಡಾಗಿ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಪ್ರಜೆಗಳ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವಾಗ್ಲೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಆ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗಿರಬೇಕಾದಂಥ ಹಕ್ಕಿನ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೇಕೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು? ಅಂಥ ವಿಚಾರಗಳ ತೀರ್ಮಾನವೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿರಬಾರದು. ಆ ತೀರ್ಮಾನವೇನಿದ್ದರೂ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರಿಗೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಜೆಗಳ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕಿನ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೇಕೆ ನಾವು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಾದರೂ ಏಕೆ ಇಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಸೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ತಾವೀಗ ಯಾವ ಕ್ಲಾಜಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ನಾನೀಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕ್ಲಾಜ್ (ಸಿ) ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜ್ (1)ನಲ್ಲಿ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ:—

> "(*j*) if he holds any office of profit under the Government of India, or the Government of Mysore or the Government of any other State in India or of any local or other authority, subject to the control of any of the said Governments, other than such offices as are declared by rules made under this Act not to disqualify....."

ಎಂದರೆ ಇದರ ಅರ್ಥವೇನಾಯಿತು? By rules made by this Act ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ "By State Legislature" ಎಂದು ಇರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾನೀಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ರೂಲ್ಸು ಮಾಡಿ ರಿಮೂವ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯವರು ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನೀಗ ಇಲ್ಲಿ By the State Legislature ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ತಾತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿ ಸಭೆಯವರೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, my amendment seeks to take away the right of the Government to remove the disqualifications in respect of (*c*), (*e*) or (*f*) by an order of the Government. Sir, I do not see any reason why there should be such a discretion vested in the Government. We do not know under what circumstances, it will be exercised in favour of a particular candidate. In this connection, you will kindly see that section 9 of the Mysore Village Panchayat and District Board Act, 1952 provided different types of disqualifications under the same subject. For example, take the subject dealt under (*c*). If there is a person convicted for less than 6 months, then the disqualification will not stand for within a year. The manner in which the discretion will be exercised is more or less laid down. But in this omnibus clause, no clear cut provision is laid down. I do not see the reason why this power of discretion should be vested with the Government. That is No. 1.

My second amendment is to the effect that so far as I am concerned, if he has been removed from the membership of any local authority, there is really a necessity for resorting to power at least by the Government with certain power to exercise it in a particular way. The reason is this: because removal from the membership of the Panchayat may be due to a variety of reasons or due to inconsequential reasons. For instance, if a person votes contrary to section 34, that is, he votes in favour of a contract in which he has some vested interest, in that manner also he may be removed. For minor misconduct also he may be removed. So, it is comparatively minor when compared with the offences mentioned in (*c*), (*e*) and (*f*). In such cases, it is not necessary to insist on the pound of flesh that 5 years should elapse before this disqualification can be removed. You will see that the Government wants to have power to remove disqualification in the case of a person who is adjudged by a Court of Law, but they do not want such a thing in relation to this if he has been removed from the membership of the Panchayat. If you put two things together, it is more or less a lesser offence to remove himfrom a panchayat. If he is committed by a Court of Law you do not remove him. I do not see any reason how it may be justified and how it is logical in having this discretion. Lastly I would say about voting of employment of casual

nature by the Taluk Board. You will see that sub-section (*k*) "if save as hereinafter provided, he has directly or indirectly any share or interest in any work done by order of a Panchayat, or in any contract or employment with, or under or by, or on behalf of a Panchayat..." Supposing a person is employed by the Taluk Board even without remuneration, because the words employed there, even the Supreme Court has been allowed to include cases where there is no remuneration paid.

12-30 P.M.

If there is disciplinary control exercised by a particular employer in respect of a person, even then, it comes within the definition of employment. Supposing a panchayat employs a person on voluntary basis, even then, it will be employment. It will not be outside the purview of employment. One of the ostensible declared objects of the panchayats is to organise voluntary labour service, etc. Even that also can be deemed to be one of the disqualifications. So, I feel, Sir, that it should not be there. Secondly, if casual employment for 10 days or 15 days is to be brought under disqualification, it would be a serious difficulty; especially in the villages where leadership is so scarce, it will act as a serious hardship and so, I suggest that it should be amended.

Sri A. S. PATIL.—With regard to this amendment, there is invidious distinction between disqualification clause in Section 11 and also Section 103. With regard to the disqualification of the members of the Taluk Boards, a period of three years is provided for the disqualification to operate but in the case of these panchayats, 5 years is provided for the disqualification to operate. Why is this invidious distinction made between these two persons? If a person contests elections for panchayat, the disqualification will operate for five years. There will be more hardships. Like the Taluk Boards, if this disqualification operates only for 3 years, it will be helpful. I do not know whether it is printer's devil. Therefore, this distinction should not be kept and there should be uniform provision and three years must be the period for which disqualification should operate even in cases of clause 11 when he contests for panchayat.

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, I am very sorry I have to differ from my Hon'ble friend Sri Ramappa with regard to the interpretation of the Constitution of India. We have not been enacting any law which will cut at the root of any fundamental right of the individual of any State. Even in Parliament, Sir, under section 102, they say he will be disqualified for the following reasons and also for any other reason to be enacted by law by Parliament. Under the People's Representation Act, it is said "any person who is convicted..." They do not even say person convicted for moral turpitude will be disqualified. Here we say any person who is convicted for more than six months for offences involving moral turpitude shall be disqualified. There it is an offence for which a person is convicted for more than two years. Here it is an offence for which a person is convicted for more than six months. But we have a right to declare a person to be disqualified if he is convicted by a Criminal Court for an offence involving moral turpitude Therefore, I am unable to accept his amendment.

Sri K. KENCHAPPA.—If he is sentenced only to pay a fine? The section provides for punishment.

Sri T. SUBRAMANYA.—If the offence is punishable with more than six months and if it involves moral turpitude, then he will be disqualified. We are dealing with villages. You must remember there are people and people of different varieties. Therefore, we must be stiff in our attitude. You know in villages these things go on in various places, in gardens, etc., and they will not be caught once in a year. If such people were to become Chairmen, what would happen?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is it the opinion of the Government that villagers are so bad?

Sri T. SUBRAMANYA.—With all due deference to my friend Sri Muckannappa, I say, humanity is the

(SRI T. SUBRAMANYA)

same wherever we go. Because we are too many in Bangalore, we will not be able to draw the attention of the Police even though we commit offences. In a village, the number is so small, any small little thing will draw the attention of the entire public there. I do not say the proportion is great there or less here. It is all the same. Sri Muckannappa will be the same Hon'ble Muckannappa whether he is in the village or in Bangalore. So I am unable to accept the amendment.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—" Moral turpitude " ಏನು ಎಂದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿ.

Sri T. SUBRAMANYA.—I do not want to make any personal remark. Suppose you go on a bicycle without a lamp and if you are punished, it does not involve moral turpitude. Suppose you are committed for theft, rape, or murder. These are all things for which moral turpitude is attached.

Sri K. KENCHAPPA.—If homicide is committed, does it involve moral turpitude ?

Sri T. SUBRAMANYA.—Whether a particular offence involves moral turpitude or not is a point to be considered. Sri Kenchappa is a practising Vakil and I have given up practice for over 15 years. Whether culpable homicide is one coming under moral turpitude or not is a debatable point; if it comes, then the disqualification will not apply. Sub-clause (*j*) says :

> " If he holds any office of profit under the Government of India, or the Government of Mysore or the Government of any other State in India or of any local or other authority, subject to the control of any of the said Governments, other than such offices as are declared by rules made under this Act not to disqualify the holder."

As it is, it is perfectly all-right. We are going to make rules. There are cases and cases. This rule cannot be done away with. It must be there and it is there everywhere. I am not going to accept the amendment. With regard to (*i*), I am willing to bring it under clause (*b*) of the proviso. I will add after " clause (*c*), (*e*) or (*f*) ", (*i*) also, if he has no objection. That will satisfy him because I am convinced after hearing him that a member might have been removed from a local body because he was a contractor there, it should not disqualify him from becoming a member elsewhere. Under such circumstances, the Government must have power to remove disqualification. Therefore, (*i*) may be added to clause (*b*). With this one amendment accepted, I oppose the other amendments. That also will be under the purview of the Government.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Then sub-clause (*c*) may be deleted. If you introduce (*c*), (*e*), (*f*) or (*i*) in the previso to sub-clause (1), then the clauses have to be renumbered.

Sri J. B. MALLARADHYA.—It is much better that you retain clause (*b*) of the proviso as it is and add further making provision for (*i*) in the main disqualification of membership if he has been removed from membership of any local authority.

Sri T. SUBRAMANYA.—Let it be as it is. We will incorporate it in the rules. I have not got sufficient basis to say that I will stick to five years alone because in Taluk Boards we have stated as three years. Anyway we wanted to be a little more cautious with regard to village panchayats; therefore we have said five years. If it is the desire of the House I will accept three years. For one season he must be prevented from becoming a member.

Sri A. S. PATIL.—Make it uniformly three years for both.

Sri T. SUBRAMANYA.—I will accept that. What is the best way of putting it we will discuss on Monday. There need be no more discussion on this clause now.

Mr. CHAIRMAN.—The House will now rise for the day and meet at 12 NOON on Monday.

The House adjourned at Forty-five Minutes past Twelve of the Clock to meet again at Twelve Noon on Monday, the 27th April 1959.

WD 773—GPB—900—22-8-1960.